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**GİRİŞ**

Bu çalışmada, Medeni Hukuk – Borçlar Hukuku alanında yazılmış; Yrd. Doç. Dr. Gamze TURAN BAŞARA’nın Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisinde yayımlanan makalesinin teknik özellikleri ele alınacaktır. Bu çalışma sayın Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ’un “Hukuk Metodolojisi” dersi için ödev olarak hazırlanmıştır.

Bilindiği üzere bir bilimsel çalışmada atıf, kaynakça ve sistematik büyük önem arz etmektedir. Bu yönüyle ismi geçen eserin teknik özellikleri 3 ayrı bölümde incelemeye alınacaktır.

**1. ESER’İN ATIF SİSTEMATİĞİ YÖNÜNDEN İNCELENMESİ:**

İncelemeye konu eser, atıf sistematiği açısından hem kapalı atıf sisteminin uygulandığı hem de açık atıf sisteminin uygulandığı bir makaledir. Örnek olarak: Yazar, 1 nolu atıfta “Badur, Emel. (2011). 6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun Genel Hükümler Açısından İncelenmesi. *6098 Sayılı Türk Borçlar Kanunu Sempozyumu Kitabı*, s. 137.” Şeklinde bir kullanım yapmıştır. Burada yararlanılan eserin açık künyesi belirtilmiş bulunduğundan açık atıf olduğu kabul edilmelidir. [[2]](#footnote-2)

Bir başka yerde ise yazar, kapalı atıf usulünü tercih etmiştir. Örnek vermek gerekirse 7 nolu atıfta “Şener, s. 1283” şeklinde bir kullanım yapılmıştır. Burada eserin yalnız yazarının soyadı ve eserin sayfa numarası belirtildiğinden kapalı atıf usulü vardır denilebilir.[[3]](#footnote-3)

Ayrıca eserde atıf yapılan eserlerin yanında ilişkili olacak başkaca eserlere de değinilmiş, böylelikle doktrinde aynı görüşü destekleyen yazarlara ve eserlerine ulaşma imkanı sağlanmış durumdadır. Yazar bazı noktalarda ise dipnotta karşıt düşüncelere yer vererek bilimsel görüşleri de yararlananların dikkatine sunmuş durumdadır. çalışmanın atıf yönünden zengin ve doyurucu olduğunu ifade edebiliriz.

**2. ESERİN KAYNAKÇA SİSTEMATİĞİ YÖNÜNDEN İNCELENMESİ:**

Eser, kaynakça yönünden güzel hazırlanmıştır. Öncelikle birçok genel esere atıf yapılmıştır. Bu eserler, genel olarak Medeni Hukuk- Borçlar Hukuku alanında yazılmış eserlerdir. Bu yönüyle uygun bir yöntem izlenmiştir.

Ancak dikkatten kaçmayan bir husus vardır ki: Bazı yazarların eserlerinin yeni baskısı çıkmış olmasına rağmen, yazar bunlara atıf yapmayarak eski basımlarla yetinme yoluna gitmiştir. Örneğin Prof.Dr. Ahmet Mithat KILIÇOĞLU’nun Borçlar Hukuku Genel Hükümleri isimli eserinin 2014 basımı bulunduğu halde yazar 2012 basımına atıf yapmıştır. Yayım tarihinin 2014 olduğu gözönüne alındığında bunun bir eksiklik olduğu söylenebilir.

Yazar, kaynakçaya yer verirken makale ve genel eserleri birlikte tasnif etmiştir. Kaynakçada yazarların soyadlarına göre bir tasnif yapmıştır bu şekil açısından uygun görünmektedir. Ancak, ***“Soyad, Ad, Kitabın Adı, Cilt Sayısı, Basım (Yayınevi Adı), Yayımlanan Şehir, Yıl.”*** şeklinde atıf yapılması daha uygun olduğu halde[[4]](#footnote-4) yazar kaynakça’da ; *“Soyad, Ad, Yıl, Kitabın Adı, Yayımlanan şehir.”* Şeklinde bir dizilim yapmıştır. Örneğin: “Hatemi, Hüseyin/Gökyayla*,* K. Emre. (2011). *Borçlar Hukuku Genel Bölüm*. İstanbul.” şeklinde bir kullanıma kaynakçada yer vermiştir.

Yazar eserinde İsviçre ve Almanya’da yapılmış, konuyla ilgili Almanca yayımlara yer vermiştir. Yazarın eserinde yabancı kaynaklara da atıf yapması ve kaynakçada yer vermesi, hiç şüphesiz makaleye hukuki zenginlik ve akademik değer katmaktadır. Bu yönüyle çalışması gayet iyi durumdadır.

**3-ESERİN SİSTEMATİK AÇISINDAN İNCELENMESİ:**

Yazar eserin başında “**Özet”** kısmına yer vererek, okuyucuların konunun genel çerçevesinin ne olduğunu bize göstermiştir. Ayrıca İngilizce bir özet’e , “**Abstract”** yer vermiştir böylelikle eserin yabancı hukuk çevrelerinde daha iyi ele alınmasına katkı sağlamış durumdadır.

Sonrasında eserini **“Giriş”** kısmıyla sürdürmüştür, inceleme konusuna giriş yapmış ve hukuki kurumun özelliklerini anlatmaya başlamıştır. Ayrıca makalenin nasıl bir planda gideceğine dair ipuçları vermiştir. Giriş kısmına numralandırma yapmamıştır.

Bu kısımdan sonra konuyu Roma Rakamı, Büyük Harf, Sayı, Küçük harf, iki Küçük Harf (I, A, 1, a, aa) şeklindeki sistematiğe uygun bir yazım planı uygulamıştır. Yazar Eserinde “a” “aa” şeklinde ifade edebileceğimiz alt başlıklara yer vermemiştir.

Yazar eserini “Sonuç” isimli bir bölümle sonlandırmıştır. Bu bölüme ***“Genel Değerlendirme ve Sonuç”*** denmesi daha uygun olmaktadır[[5]](#footnote-5). Sonrasında yazar kaynakça kısmına yer vermiştir.

Yazarın makalesinin genel bir yazım planını çıkarmak gerekirse aşağıdaki şekilde olacaktır:

İÇİNDEKİLER:

ÖZET

ABSTRACT

GİRİŞ

I. BORCA KATILMA KAVRAMI ve BORCA KATILMANIN HUKUKİ NİTELİĞİ

II. BORCA KATILMANIN GEÇERLİLİK ŞARTLARI

A-GEÇERLİ BİR İLK BORCUN VARLIĞI

B-ŞEKLE İLİŞKİN ŞARTLAR

III-BORCA KATILMA SÖZLEŞMESİNİN YAPILMASI

IV-BORCA KATILMANIN BENZER İŞLEMLERDEN FARKLARI

A-BORCA KATILMA VE KEFALET

B-BORCA KATILMA VE GARANTİ

C-BORCA KATILMA VE BORCUN ÜSTLENİLMESİ

D-BORCA KATILMA VE SÖZLEŞMEYE KATILMA

V-BORCA KATILMANIN HÜKÜM VE SONUÇLARI

A-BORÇLU VE BORCA KATILAN ARASINDA MÜTESELSİL SORUMLULUĞUN ORTAYA ÇIKMASI

B-BORCA KATILANIN ALACAKLIYA KARŞI SORUMLULUĞUNUN KATILMA ANINDAKİ BORCUN İÇERİĞİNE VE KAPSAMINA UYGUN OLMASI

C-BORCA KATILMADA HUKUKİ SAVUNMALAR

1-İlk Borçlu ve Alacaklı Arasındaki İlişkiden Kaynaklanan ve Borca Katılma Anında Mevcut Olan Def’i ve İtirazlar

2-Borca Katılma Gerçekleştikten Sonra İlk Borçlu ile Alacaklı Arasındaki İlişkide Ortaya Çıkan Def’i ve İtirazlar

3-Alacaklı ve Borca Katılan ArasındakiŞahsi Def’i ve İtirazlar

VI-BORCA KATILMADA ZAMANAŞIMI

VII-BORCA KATILANIN BORCU İFA ETMESİ HALİNDE RÜCU VE HALEFİYET

SONUÇ

KAYNAKÇA

**GENEL DEĞERLENDİRME ve SONUÇ:**

İncelemeye konu eser, yazılmış olduğu anabilim dalı açısından yeterli durumda görünmektedir. Yararlanılan kaynaklar çeşitli ve zengindir.

Kaynakça kısmında belirtilen noktalarda farklılıklar göze çarpmaktadır. Yabancı kaynaklara yapılan atıflar, eserin akademik değerine katkı sağlamaktadır. Makaleler ve kitaplar birlikte tasnif edilmiştir. Soyadı sırasına göre yazarlar dizilmiştir.

Atıf sistematiği açısından açık ve kapalı atıf sistemi birlikte kullanılmıştır. Yazım düzeni sistematik açısından uygun durumdadır. Tarafımdan eser ile ilgili bu şekilde bir değerlendirme yapılmıştır.
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